



REPUBLIKA HRVATSKA

ODBOR ZA DRŽAVNU SLUŽBU

KLASA: UP/II-112-07/25-01/233

URBROJ:

Zagreb, 16. svibnja 2025.

Odbor za državnu službu, OIB: 58831547726, na temelju članka 43. stavka 1. Zakona o državnim službenicima (Narodne novine, broj 155/23 i 85/24) te članka 20. stavka 1. i članka 21. stavka 1. Uredbe o ustrojstvu i načinu rada Odbora za državnu službu (Narodne novine, broj 85/24), povodom žalbe ime i prezime, OiB....u predmetu ocjenjivanja državnog službenika, donosi

RJEŠENJE

- I. Poništava se rješenje Općinskog suda u Rijeci, Ureda predsjednika, poslovni broj: 7 Su-73/2025 od 21. veljače 2025. godine.
- II. Predmet se dostavlja prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje.

Obrazloženje

Rješenjem pobliže naznačenim u izreci rješenja, rad i učinkovitost državne službenice ime i prezime raspoređene na radno mjesto zapisničara u tijelima sudbene vlasti u Općinskom sudu u Rijeci, za 2024. godinu ocjenjuje se ocjenom „zadovoljava“.

Protiv rješenja pod gornjim brojem ime i prezime pravodobno je izjavila žalbu u kojoj navodi da je netočno da nije dala primjedbu na prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, o čemu dokaz dostavlja u prilogu. Smatra kako je iz obrazloženja nejasno kako je tijelo došlo do zaključka o kvaliteti i učinkovitosti njezinog rada, a ocjena „zadovoljava“ nije realna. Iskazuje da su netočni navodi iz prijedloga ocjene kako je djelotvornost u radu manja od očekivane, da u maloj mjeri pokazuje interes za rad, izobrazbu te da je učinkovitost rada manja od očekivane. Ukazuje da je, s obzirom na nesređeno stanje u administraciji referade u kojoj je radila u 2024. godini, utrošila dva tjedna od godišnjeg odmora dolazeći na posao i rješavajući zaostatke koje je zatekla. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te donošenje pravedne ocjene kojom će se ocijeniti njezin rad i učinkovitost.

Žalba je osnovana.

Odredbom članka 167. stavka 1. Zakona o državnim službenicima propisano je da će se postupci ocjenjivanja državnih službenika za 2024. godinu provoditi sukladno odredbama Uredbe o postupku i kriterijima ocjenjivanja državnih službenika (Narodne novine, broj

133/11). Prema stavku 3. istog članka, odlučivanje o ocjeni upravna je stvar o kojoj odlučuje rješenjem čelnik tijela ili službena osoba u čijem je opisu poslova rješavanje o upravnoj stvari, sukladno propisima o ustrojstvu državnog tijela.

Prema odredbi članka 167. stavka 2. točke a) Zakona, u postupku ocjenjivanja iz stavka 1. ovoga članka državni službenik ocjenjuje se ocjenom „uspješan“ ako pokazuje potrebnu razinu stručnosti i kompetencija, čiji rad i poštivanje službene dužnosti osiguravaju pouzdano obavljanje službe, koji svoje službene zadatke obavlja pravodobno i u skladu s pravilima struke, a pogreške u radu i postupanju su zanemarive. U skladu s točkom d) istog stavka, državni službenik ocjenjuje se ocjenom „zadovoljava“ ako pokazuje nižu razinu stručnosti i kompetencija od potrebne za uredno izvršavanje službenih zadataka, čiji rad i poštivanje službene dužnosti osiguravaju najmanju moguću mjeru prihvatljivih standarda kvalitete rada i preciznosti u obavljanju službe, koji ima pogreške u radu i postupanju odnosno koji službene zadatke bez opravdanog razloga obavlja izvan rokova ili protivno pravilima struke, na čiji rad i postupanje nadređeni državni službenik ima primjedbe.

U skladu s odredbama članka 4. Uredbe o postupku i kriterijima ocjenjivanja državnih službenika, neposredno nadređeni službenik dužan je pratiti rad, poštivanje službene dužnosti i osobno ponašanje državnog službenika tijekom kalendarske godine i predložiti ocjenu državnog službenika na način i u postupku utvrđenim Uredbom Prijedlog godišnje ocjene dostavlja se na Obrascu 1, koji je sastavni dio te Uredbe. Uz Prijedlog godišnje ocjene prilaže se Izvješće o učinkovitosti rada, poštivanju službene dužnosti i osobnom ponašanju državnog službenika/namještenika za kalendarsku godinu. Uz Prijedlog godišnje ocjene prilaže se i odgovarajuća dokumentacija o činjenicama i okolnostima koje, sukladno odredbama te Uredbe, bitno utječu na godišnju ocjenu.

Člankom 5. Uredbe propisano je da je neposredno nadređeni službenik tijekom kalendarske godine dužan je kontinuirano pratiti rad i postupanje državnog službenika, poticati na kvalitetno i učinkovito izvršavanje službenih zadaća, poštivanje službene dužnosti i primjereno ponašanje i ukazivati na propuste i nepravilnosti. O primjedbama na rad i postupanje odnosno upozorenjima iz stavka 1. tog članka neposredno nadređeni službenik na prikladan način vodi odgovarajuće evidencije, a primjedbe i upozorenja koje bitno utječu na ocjenu unosi u Izvješće. Podaci koji bitno utječu na ocjenu prilažu se uz Prijedlog godišnje ocjene.

Nadalje, odredbom članka 10. Uredbe propisano je da je neposredno nadređeni službenik dužan omogućiti državnom službeniku uvid u prijedlog godišnje ocjene i sve priloge uz prijedlog ocjene. Državni službenik ima pravo dati primjedbu na prijedlog godišnje ocjene u roku tri dana od dana od kojeg mu je omogućen uvid u prijedlog. Primjedbu na prijedlog godišnje ocjene nadređeni službenik dužan je razmotriti zajedno sa službenikom najkasnije u roku tri dana od dana primitka primjedbe.

Člankom 15. stavkom 3. Uredbe propisano je da se poštivanje službene dužnosti uzima u obzir pri predlaganju ocjene i odlučivanju o ocjeni državnog službenika ako su državnom službeniku tijekom kalendarske godine učestalo upućivana upozorenja na propuste i nepravilnosti u poštivanju službene dužnosti ili mu je izvršnim rješenjem nadležnog tijela izrečena kazna za počinjenu laku ili tešku povredu službene dužnosti. U skladu sa stavkom 5. istog članka, državni službenik ne može biti ocijenjen ocjenom „uspješan“ ili višom ocjenom ako su mu tijekom kalendarske godine više puta upućivana pisana upozorenja zbog

nepoštivanja službene dužnosti koja bitno utječu na ocjenu ili je odlukom nadležnog tijela proglašen odgovornim za povredu službene dužnosti.

O ocjenjivanju službenika odlučuje se u upravnom postupku u kojem je potrebno potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice odlučne za donošenje pravilne i zakonite odluke o čemu se donosi rješenje čije obrazloženje mora sadržavati bitne dijelove sukladno odredbi članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09 i 110/21), a to su između ostalog: kratko izlaganje zahtjeva stranke, utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, razloge donošenja zaključka u tijeku postupku te propise na temelju kojih je riješena upravna stvar. Isto je potrebno navesti u pobijanom rješenju na jasan i nedvojbjen način kako bi žalitelj mogao ostvariti pravo na učinkovitu zaštitu svojih prava, te kako bi tijelo drugog stupnja moglo ocijeniti zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

U obrazloženju pobijanog rješenja citira se odredba članka 167. stavka 1. Zakona o državnim službenicima te se navodi da je neposredno nadređeni službenik predložio da se rad i učinkovitost imenovane ocijeni ocjenom zadovoljava, da službenica nije dala primjedbu na takvu ocjenu te je predsjednik suda suglasan s predloženom ocjenom.

Iz uvida u dostavljeni obrazac Izvješća o učinkovitosti rada, poštivanju službene dužnosti i osobnom ponašanju državnog službenika proizlazi da je opseg poslova bio povećan, ali nisu ispunjene rubrike koje se odnose na planirane i neplanirane poslove, ciljeve i zadatke. Iz dostavljenog obrasca Izvješća vidljivo je da je od ukupno osam općih i posebnih primijenjenih kriterija za ocjenu rezultata rada, po pet kriterija žaliteljica ostvarila rezultate koji su bili očekivani, a po tri kriterija rezultate koji su bili jedan stupanj niži od očekivanih. U pogledu osobnog ponašanja i poštivanja službene dužnosti koji se, kako je navedeno, uzimaju u obzir prilikom ocjenjivanja službenika, ocijenjeno je da je žaliteljica u maloj mjeri pokazivala interes za rad, da poštuje pravila ponašanja i etička načela u odnosu prema građanima, suradnicima i nadređenima, zadovoljavajuće odgovorno poštuje radno vrijeme, nije bilo obveze pohađanja programa izobrazbe te je u maloj mjeri pokazivala interes za izobrazbu.

Iz obrasca Prijedloga ocjene za 2024. godinu proizlazi da je žaliteljica imala primjedbu na prijedlog ocjene koja je zajednički razmotrena s neposredno nadređenom službenicom, što je potvrđeno njihovim potpisima, ali nije unesen datum razmatranja.

Skreće se pozornost da je, prema pravnom shvaćanju izraženom u pravomoćnoj presudi Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 3 UsI-1092/16-11 od 27. travnja 2017. godine, po prirodi stvari na poslodavcu primarni subjektivni teret dokazivanja da je službenik svoje dužnosti obavljao ispod standardne razine, a na službeniku je primarni subjektivni teret dokazivanja da zaslužuje ocjenu višu od standardne.

Iz navedenog slijedi da postupak ocjenjivanja žaliteljice nije proveden u skladu s navedenim odredbama Uredbe s obzirom na to da nedostaju ocjene za dva posebna kriterija za praćenja rada u 2024. godini – Komunikacijske vještine i Sposobnost rada u timu, a spisu predmeta nisu priloženi dokazi na kojima se temelji ocjena učinkovitosti rada za žaliteljicu ispod standardne razine. Uz to, rad žaliteljice je, prema ocjeni neposredno nadređenog službenika iz Izvješća, prema većini primijenjenih kriterija za ocjenu rezultata rada bio na razini očekivanja, uz povećani opseg posla, a iz Izvješća nije vidljivo da je žaliteljici upućena niti jedna primjedba ili upozorenje na njezin rad.

Stoga je utvrđeno da pobijano rješenje ne sadržava obrazloženje u skladu s odredbom članka 85. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno da je prvostupanjsko tijelo propustilo dokazati da žaliteljica pokazuje nižu razinu stručnosti i kompetencija od potrebne za uredno izvršavanje službenih zadataka, čiji rad i poštivanje službene dužnosti osiguravaju najmanju moguću mjeru prihvatljivih standarda kvalitete rada i preciznosti u obavljanju službe, koji ima pogreške u radu i postupanju odnosno koji službene zadatke bez opravdanog razloga obavlja izvan rokova ili protivno pravilima struke, na čiji rad i postupanje nadređeni državni službenik ima primjedbe.

Slijedom iznijetog, zbog propusta učinjenih prilikom ocjenjivanja žaliteljice, kao i zbog nedostatnog obrazloženja pobijanog rješenja, valjalo je u skladu s odredbom članka 117. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku pobijano rješenje o ocjeni rada i učinkovitosti poništiti i predmet dostaviti prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje, kojom prilikom je ono dužno postupiti sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o državnim službenicima i Uredbe o postupku i kriterijima ocjenjivanja državnih službenika te donijeti rješenje obrazloženo u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Rijeci u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

**OVLAŠTENA ZA OBAVLJANJE DUŽNOSTI
PREDSJEDNIKA ODBORA**

Stanka Vučica

DOSTAVITI:

1. Općinskom sudu u Rijeci, Uredu predsjednika suda, s dva primjerka rješenja radi dostave žaliteljici
2. Pismohrani, ovdje